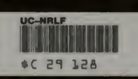

PA
6141
G3
v.1

UC-NRLF
$C 29 128


SIGILLVM · VNIVERSITATIS · CALIFORNIENSIS
FIAT LVX
MDCCCLXVIII
EX LIBRIS

Kritische Bemerkungen

zu

lateinischen Schriftstellern

von

Wilhelm Gemoll.



1890. Progr.-No. 188.

LIEGNITZ.
Druck von Wilhelm London.

Cicero de provinciis consularibus (ed C. F. W. Müller) 8, 18. Cui si primum sic respondeam, me communis utilitatis habere rationem, non doloris mei, possimne probare, cum id me facere dicam, quod exemplo fortissimorum et clarissimorum civium facere possim? an Ti. Gracchus... tantam laudem est adeptus e. q. s. In der adn. crit. p. XLIV heisst es: ‚Ciceronem scripsisse non credo; ferrem, si scriptum esset possimne improbari, cum — possim? an Ti. Gr.' Doch stimme ich Ernst Müller Ciceros Rede de provinciis cons. Progr. Kattowitz 1889 p. 8 Anm. 3 bei: „Jedenfalls ist zu lesen: An Ti. Gracchus .. non tantam l. e. adeptus;" nur muss probari hergestellt werden.

12, 29 At ego idem nunc in provinciis decernendis, qui illas omnis res egi silentio, interpellor, cum in superioribus causis hominis ornamenta fuerint, in hac me nihil aliud nisi ratio belli, nisi summa utilitas rei publicae moveat. Für das handschriftliche fuerint setzte C. F. W. Müller adn. crit. p. XLV <apud me> valuerint, E. Müller l. l. p. 11 Anm. me moverint. Ich schlage vor foverim, cf. Cic. pro Murena 35, 74 fovendis hominum sensibus, Tacitus H. I 8 tamquam alias partes fovissent u. Heraeus daselbst.

ib. An reditus in patriam habet aliquam offensionem? utrum apud populum, a quo missus, an apud senatum, a quo ornatus est? an dies auget eius desiderium, an magis oblivionem, ac laurea illa magnis periculis parta amittit longo intervallo viriditatem? Liegt hier anaphorisches an (cf. Schmalz Antibarbarus[6] p. 147) vor oder eine Doppelfrage mit an — an? Da eius desiderium und oblivionem scharfe Gegensätze sind, so scheint mir die Annahme einer Doppelfrage unumgänglich zu sein. Aber die Formel an — an ist für Cicero unmöglich cf. Handbuch der klass. Altertumsw. II[2] p. 447, daher setze ich für das an vor dies ein utrum, welches nach den Silben atus ē leicht ausfallen resp. verderbt werden konnte.

17, 42 Nam postea me, ut sibi essem legatus, non solum suasit, verum etiam rogavit. Doch wohl nam p. ille, ut eqs, wie in § 41 quibus ille me ornabat und illum quidem me habere.

Vergil Aeneis IX 576 ff.

> Privernum Capys (sc. sternit). hunc primo levis hasta Themillae
> strinxerat, ille manum proiecto tegmine demens
> ad vulnus tulit; ergo alis adlapsa sagitta
> et laevo infixa est lateri manus abditaque intus
> spiramenta animae letali vulnere rupit.

1*

So schreiben alle Herausgeber, ohne zu bemerken, dass in dem Satz ergo alis . . . rupit zuerst sagitta Subjekt ist, dann manus, dann wieder sagitta. Nur Peerlkamp und Wakefield suchten dieser Ungeheuerlichkeit abzuhelfen: jener stellte v. 580 vor 579 und tilgte abditaque intus, dieser schrieb ut laevo i. e. l. m. Doch haben auch diese beiden Gelehrten den Hauptfehler nicht gesehen. Die Worte laevo infixa est lateri manus abditaque intus versteht man seit Servius so, dass die rechte auf der linken Brust ruhende Hand durchschossen wird, cf. Servius ed. Thilo-Hagen II p. 358 ostendit vulneris locum, quem antea suppresserat und z. B. Kappes: „Der Pfeil dringt durch die Hand in die linke Brust.“ Durch die Hand? Warum nicht gar! Unser Held wird von der Lanze des Themillas leicht gestreift (v. 576), natürlich, da nichts weiter bemerkt wird, auf der ungedeckten, also rechten Seite. Dann wirft er den Schild weg und bringt die Hand an die Wunde (v. 577). Kann es noch zweifelhaft sein, welche Hand? Doch die, welche den Schild getragen hatte. Demnach wird hier überhaupt keine Hand durchschossen, und in manus v. 579 steckt ein alter Fehler. Ich schreibe dafür eminus.

Jeder, der sich mit Senecas Quaestiones naturales beschäftigt hat, wird die Richtigkeit des Madvig'schen Wortes (Advers. crit. II p. 448 Anm.): Cur inanem suscipimus operam, mansuris aut redituris veteribus erroribus, etiam qui multo ante nos sublati erant? aus Erfahrung kennen. Man freut sich, von Fickert und Haase ausgehend, einige neue Funde gemacht zu haben, und sieht nachher, dass das Richtige längst gefunden, nur wieder vom Irrtum überwuchert war. Als ich die von mir gefundenen Verbesserungen zu Senecas Quaest. nat. auf Grund der auf der hiesigen Gymnasialbibliothek befindlichen alten Ausgaben (Amstelod. 1620, ed. Dalechampius — Th. de Juges 1628, ed. Schottius 1665, Lipsiae 1702, ib. 1770) prüfte, fand ich, dass folgende Konjekturen schon vorweg genommen waren:

I 5, 12 Sunt etiam quidam colores, qui ex intervallo vim suam ostendunt: purpuram Tyriam, quo melior est (E W Larisch Progr. Patschkau 1874 p. 6) saturiorque, eo altius oportet teneas, ut fulgorem suum teneat. non tamen ideo non habet colorem illa, quia quem optimum habet, non quomodocunque explicatur ostendit. Der Gedanke erfordert quem, und die Variante in L qui ist aus quē leichter erklärlich als aus quę.

ib. § 13 ut arcum iudicem fieri nube formata in modum concavi speculi et rotundi, cui forma sit partis e pila sectae. B hat secte, auch steht I 8, 4 selbst bei Haase: nostri nubem cavam faciunt et sectae pilae partem.

II 37, 2 quaedam enim a dis inmortalibus ita suspensa relicta sunt e q. s. (statt quemadmodum).

46 interim hoc dico, fulmina <non> mitti a Jove.

III praef. § 18 deinde in occultis exercitata subtilitas non erit in aperto deterior. So scheint anstatt des von Haase vorgezogenen in aperta die Konziunität zu fordern, ‚usus ille, qui tamquam lex severissima sescentis locis a Seneca observatus videtur esse' (Theod. Matthias Emendationes ad L. Annaei Senecae opera in den Commentationes philologae, quibus Ottoni Ribbeckio sexagesimum aetatis unuum congratulantur discipuli Lips. p. 178).

8. Ergo ex illa profunda copia isti amnes egeruntur, quos quid miraris si terra detractos non sentit, cum adiectos maria non sentiant.

10, 3 nihil deficit, quod totum in se redit (statt quia).

29, 3 Ut in semine omnis futuri hominis ratio conprehensa est et legem barbae canorumque nondum natus infans habet, totius enim corporis et sequentis aetatis in parvo occultoque lineamenta sunt . . . (statt actus).

VI 4, 1 Quaeramus ergo, quid sit, quod terram ab infimo moveat, quod tanti molem ponderis pellat, quid sit illa valentius, quid tantum onus vi sua labefactet. Die von mir verglichenen älteren Ausgaben haben auch quid tanti m. p. p., doch lässt sich hier Abhängigkeit von quid sit noch sehr wohl annehmen, dagegen ist quid sit illa valentius ein vollständiger, keiner Ergänzung bedürftiger Satz.

20, 2 Etiamnunc quod modo de spiritu dicebamus, de aqua quoque dicendum est (statt quomodo).

Neu dürften, obwohl man bei der weitzerstreuten und bisher noch eines Sammelpunktes entbehrenden Litteratur über Seneca für nichts bürgen kann, folgende Besserungsvorschläge sein:

I prol. § 2 altera (sc. pars philosophiae) multum (E W L) supra hanc, in qua volutamur, caliginem excedit et ex tenebris erutos (E W) perducit illo, unde lucet. Jo. Fr. Gronovs Note (Jo. Fr. Gronovii Notae in L. Ann. Senecae Nat. Quaest. primus ed. C. R. Fickert I Breslau, Elis. Progr. 1846 p. 5) ‚illo unde lucet, in ipsum caelum' hilft uns wenig. Denn ich glaube nicht, dass das unpersönliche lucet etwas anderes heisst als „es tagt, der Tag graut", cf. Cic. pro Roscio Am. 34, 97 nondum lucebat, cum Ameriae scitum est, Hor. epp. I 6, 56 lucet, eamus, quo ducit gula. Hier verlangt der Gegensatz zu ex tenebris erutos offenbar unde lux est. Dass Seneca so spricht, zeigen Stellen wie Q. N. I 1, 12 ibi est, unde venti sunt, 2, 8 illinc ventus est, unde . . ., II 10, 1 lumen illi calorque aliunde sunt.

1, 4 videbimus an diis (E W L) humana curae sint, an series ipsa, quid factura sit, certis rerum signis nuntiet. Series ist nicht zu verstehen, denn das vorhergehende rerum omnium certus ordo bedeutet etwas andres und wird durch videbimus an . . . ducatur sicherlich nicht als etwas Feststehendes, Unbezweifeltes hingestellt, worauf Seneca mit den Worten series ipsa zurückgreifen konnte. Was an unsrer Stelle gemeint ist, ergieht sich aus de benef. IV 7, 2 cum fatum nihil aliud sit quam series implexa causarum, Nat. Qu. II 35, 2 ordinem fati rerum aeterna series rotat. Man wird daher auch an unsrer Stelle vor series rerum verlangen müssen, was wegen der Aehnlichkeit der Buchstaben (re r⁊ ser ies) leicht ausfallen konnte; übrigens bedarf es keiner Einschiebung eines neuen, sondern nur einer Verschiebung des im Satz schon vorhandenen rerum, welches bei certis notis ganz überflüssig steht. — Ferner haben wir hier eine Doppelfrage zu statuiren. Der vorige Satz: videbimus an certus ordo omnium rerum (B) ducatur et alia aliis ita implexa sint, ut quod antecedit, aut causa sit sequentium aut signum weist den Leser auf die festgeschlossene Kette des Geschehenden hin, in welcher ein Glied immer die Ursache des andern ist und sich von dem einen immer auf das andre schliessen lässt. In unserm Satze handelt es sich aber um Vorzeichen des Geschehenden, es ist nur die Frage, wer giebt sie? Die Götter oder das Schicksal? Wie Seneca selbst darüber denkt (cf. Dial. 1 5, 8 ille ipse omnium conditor et rector scripsit quidem fata, sed sequitur; semper paret, semel iussit), ist hier ganz gleichgiltig, aber dass er die Streitfrage aufstellt, deutlich erkennbar. Es ist daher das erste an zu streichen als durch Nachahmung des ersten videbimus an entstanden, zugleich das Komma hinter sint zu tilgen.[1])

[1]) I 15, 6 quaeritur, an decipiant aciem . . . an in illis quoque verum sit Haase, aber L W lassen das erste an weg, und Larisch Progr. Patschkau 1874 p. 10 streicht es mit Recht.

I, 6 Tunc ignes tennissimi iter exile designaut et coelo producunt. Vor coelo ist in nicht zu entbehren. Fälle wie I 3, 3 nubilo, ib. § 14 nec sereno nec nubilo, I 1, 14 sereno (cf. Liv. XXXI 12, 5. XXXVII 3, 3) sind, weil als abl. abs. zu erklären (cf. Liv. XXXI 23, 4 tranqnillo pervectns Chalcidem), znm Vergleich nicht heranzuzieheu; I 4, 2 subtexitur coelo und VII 5, 3 insolitumque coelo lumen (cf. G. Müller De L. Ann. Senecae Quaest. Nat. p. 44) sind als Dative zu fassen. Wie leicht in in den hss. weggelasseu oder falsch zugesetzt wurde, sieht man aus C. F. W. Müllers Zusammenstellung für den 2. Band der Reden Ciceros Adn. crit p. XLVI ‚om. fere 120 loc. numeravi'. Auch in den besten Senecahss. steht dio Sache nicht anders, so giebt B ep. 89, 9 (F. § 10 H.) nihil autem horum non illa parte morali reperietur, Haase fügte vor illa „das nicht zu entbehrende in" (Hermes Progr. Mörs 1889 p. 4) ein, und Bücheler folgte ihm. De benef. I 6, 3 hat N sed recta ac pia volnntate, VII 31, 5 multa inritnm data sunt, an letzterer Stelle haben die dett in, au ersterer fügte es Haase ein. Und so lassen auch die guten hss. der Nat. quaest. in häufig weg, z. B. I prol. § 7 et interiorem nat. sinnm venit L, 6, 5 ipso fundo iaceat L, 11, 2 propinquo E W, 14, 1 vel uno loco flagrat L, 15, 6 an illis B L.

ib. quemadmodum nubes conlisae mediocriter fulgurationes efficiunt, maiore inpetu inpulsae fulmina, sic quanto illas minus presseris minoresve, tanto leviora fulmina emittunt. Unzweifelhaft richtig bemerkt Madvig Advers. crit II p. 433 ‚homines nubes neque magis neqne minns premnnt', aber wenn er dann vorschlägt: quanto illas minor pressit vis minoresve, so dürfte es doch eine einfachere Art der Heilung geben. Seneca bemerkt, dass Wetterleuchten nnd Blitz und wieder schwacher nud starker Blitz nur dem Grad nach verschieden sind, dass zur Erzeugung des Wetterleuchtens nubes conlisae mediocriter, znr Erzeugung des Blitzes aber schon maior inpetus gehöre, dessen relative Stärke er mit den Worten schildert, quanto illas minus presserit (Subj. inpetus).

1, 11 qnemadmodum illae (sc. stellae) latent et solis fulgore obumbrantur, sic faces quoqne transcurrunt et (die ältern Ansgaben etiam) interdiu, sed abscondit illas diurni luminis claritas. Larisch Progr. Patschkau 1879 p. 8 bemerkt, dass die Verbindung von et — quoque dem Sprachgebrauch Senecas durchaus entspreche und führt zum Beweise an ep. 88, 24 H sic et haec qnoqne liberalium artium turba, wo et — quoque durch sämtliche hss geschützt ist. Indess sind Irrtümer unsrer hss beim Auslassen oder Einschieben von et nngemein häufig, ausgelassen z. B. ist et I prol. 3 an ad, nur E B W L an et ad, 7, 2 debere et simile nur E B W L, 15, 4 habeu nur W L et lampades, 2, 6 deduci in aliquam L, falsch zugesetzt ist et z. B. I prol. 3 placere et cui L, ib. 16 ponere et qnantum W, 1, 15 ubi et (s. v.) W, 4, 1 ct a geometris B, 6, 3 fulgores et paul. W L. Auch in der Verbindnng et — quoque ist et durchaus nicht immer einwandsfrei, so schreibt Haase Nat. quaest. II 11, 2 et ceterae quoque stellae, Larisch selbst aber streicht et nach E W L, und so änderte Schultess Annaeana Studia Hamburg 1888 p. 9 die Stelle N. Q. I 3, 9 sed etiam in his quoqne um in sed etiam i. h. quotidie. Schliesslich mache ich auf die Stellnng aufmerksam, die Verbindung et — quoque scheint so fest gewesen zu sein wie z. B. ne — quidem, ich habe wenigstens kein andres Beispiel von quoque — et gefunden. Ich streiche deshalb et vor interdiu.

3, 10 Ad ipsum solem revertere . . . contenderent. quem velocissimum omnium scimus, nemo nostrum moveri videt, nec ire crederemus, nisi adpareret isse. mundum ipsum . . . pro-

cedere. Worauf beziehen sich die Worte quem velocissimum omnium scimus? Man sagt mit Recht, auf Saturn cf. praef. § 13 at illa regio coelestis per triginta annos velocissimo sideri viam praestat numquam resistenti, sed aequaliter cito. Diese sachlich gerechtfertigte Beziehung hat aber zwischen solem und mundum in den Worten quem velocissimum o. scimus einen höchst ungeschickten sprachlichen Ausdruck gefunden. Ich vermute, dass im ursprünglichen Text stand: q u o d velocissimum o. scimus <sidus>.

3, 10 quid ergo miraris, si oculi nostri imbrium stillicidia non separant et ingenti spatio intuentibus minutarum imaginum discrimen interit? Sollte nicht <e x> ing. sp. zu lesen sein? cf. I prol. 3 illam non ab hac parte video, 1, 8 ignem ex intervallo trahunt, 2, 5 ab aliqua parte rumpuntur, 5, 12 ex intervallo vim suam ostendunt, II 29 repugnantem ex ulteriore parte spiritum. Nach dem Beispiel I prol. 3 ab hac parte v., qua publica est, würde ich auch I 5, 2 longeque ea <a> parte, qua fulget, rubicundior schreiben.

3, 12 Varietas autem non ob aliam causam fit, quam quia pars coloris sole sparsa est nube uda B. (uda m. s.), L hat sparsa. nube in illa. Haase schrieb coloris sole est sparsa, pars in nube illa, C o r n e l i s s e n coloris in sole est, pars in nube illa, während in dem sparsa von B offenbar steckt est pars a, demnach ist herzustellen: quia pars c. a s o l e e s t, p a r s a nube illa cf. 4, 4 color illi igneus a sole est caeruleus a nube, 6, 3 convenit colores illos ... a sole esse . . . qui sive est, sive videtur, a sole est.

ib. sic enim et purpura eodem conchylio non in unum modum exit. Diesen Dichtergebrauch (cf. Tib. I 3, 9 me cum mitteret urbe, 6, 59 te adducit tenebris) macht ja Livius mit cf. XXXI 7, 5 pulso Italia Hannibale, 17, 3 urbe excedere, 26, 13 agro hostium in Boeotiam excessit. Wie steht es damit bei Seneca? Wir finden N. Q. I 5, 8 diversis temere conpositae, III 27, 1 maria sedibus suis excita[1], ib. 7 devolutus torrens altissimis montibus, ib. 8 simul excessere alveo, dagegen I prol. 2 ex tenebris erutos, 5, 2 reddi e speculo, II 14, 1 ex aethere decidere, ib. ex ignea vi transsilire, 26, 2 ex humido educi, III 12, 3 aliquid ex se effundere, 13, 1 ex hoc surrexisse omnia, ib. § 2 ex hoc exire, ep. 1, 3 ex qua expellit, 4,4 se praecipitavit e tecto, ib. reduceretur e fuga, 4, 10 ex alienis hortulis sumptum est, 9, 11 ex honestiore causa coit turpis adfectus, 9, 18 ex incendio publico exiret. Aus dieser Zusammenstellung, die nur einen kleinen Bruchteil von Senecas Schriften umfasst und keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt, geht soviel hervor, dass Seneca häufiger die Präposition setzt und speziell exire[2]) mit ex verbindet. Ich schreibe demnach auch an unsrer Stelle <e x> eodem conch.

6, 1 si ab ortu circave surrexit (sc. arcus), serena promittunt. Zunächst ist nach B L promit t i t zu schreiben, wie auch die ältern Ausgaben haben, cf. II 39, 2 fulmen intervenit et aut minatur aut promittit aut monet. Dann ist aus circave herzustellen c i r c u l u s. Uebrigens hat Larisch Progr. Patschkan 1874 p. 6 unbedingt darin Recht, dass die ganze zweite Hälfte des § 1 von ut ait Vergilius bis serena promittit nicht in den Zusammenhang passt. Schon F o r t u n a t u s nahm vor ut ait V. eine Lücke an, die er ausfüllen wollte entweder: arcus etiam tempestates minatur, ut ait V. n. oder: arcus tempestatum quoque minas affert oder: arcus et

[1]) Demnach hat Madvig Adv. crit. p. 455 die Lesart von E VI 30, 2 concita est dee falsch gedeutet concita e sede est, richtig ist concita est s e d e.

[2]) Bei Merguet Lexikon zu den Schriften Ciceros II Teil. Erster Band. Jena 1889 p. 892 haben alle Beispiele von exire ex bei sich.

pluviarum indicium est. Aber im Gedankenzusammenhang ist keine Lücke, wenn die angefochtenen Worte ausgeschieden sind. Ich halte letztere für eine Randbemerkung Senecas (etwa zu I 3, 3 non fit enim umquam arcus nisi nubilo), welche an eine falsche Stelle geraten ist.

ib. § 5 poma formosiora quam sunt videntur, si innatant vitro. Larisch l. l. erklärte, dieser Satz passe ganz und gar nicht in den Beweis der Behauptung omnia per aquam videntibus longe esse maiora, und wenn man dem Seneca nicht diese ganz gedankenlose Geschwätzigkeit zutrauen wolle, müsse man den Satz für ein Einschiebsel erklären. Doch steckt der Fehler offenbar nur in dem einen Wort formosiora. Dafür schlug Gertz vor caruosiora. Indess da wir in § 5 lesen maior arcus, omnia maiora, literae maiores, sidera ampliora, in § 6 longe amplius vero est, maiorem reddi imaginem solis und da auch die Parallelstelle I 3, 9 poma per vitrum adspicientibus multo maiora sunt über die zweite Hälfte des fraglichen formosiora keinen Zweifel lässt, so schlage ich vor fere maiora. Ueber fere cf. I 9, 2 fiunt autem iuxta solem fere in nube humida, 11, 2 quia in propinquo fere a sole visuntur.

ib. § 6 quia in nube est aliquid vitro simile, quod potest perlucere, est aliquid et aquae, quam etiamsi nondum habet, iam parat, id est: iam eius natura est, in quam ex sua vertatur. Naturae und vertitur scheint mir unumgänglich zu sein, cf. II 3, 2 praeparat enim et alia et nihilominus eorum est, quibus totum corpus efficitur.

8, 2 atqui usque in humum dimittitur (sc. arcus). Larisch l. l. p. 4 verteidigt indirekt diese Stelle, indem er 1, 14 ignibus scilicet in illa dilapsis nach E W L schreibt und bemerkt „was zu erklären wie c. 8 § 2 a. E. dimittitur". Indessen ist dilapsis 1, 14 zur Not verständlich, obwohl ich delapsis vorziehe, dimittitur hier ist nicht mehr verständlich. In den hss. aber ist die Verwechslung von de und di sehr häufig. cf. I prol. 7 dirivata L. 16, 3 dilectum W L — I 2, 6 deduci L. 2, 8 delapsae L. 3, 6 despicimutur W L. 14. 3 despiciantur W L. Daher ist mit den alten Ausgaben (nur Schott hat dimittitur) demittitur zu schreiben.

II 10, 2 media pars (sc. aëris) temperatior, si summis imisque conferas, quantum ad siccitatem tenuitatemque pertineat, ceterum utraque parte frigidior. nam superiora eius calorem vicinorum siderum sentiunt. inferiora quoque tepent. Eius ist zu streichen, da doch von den obern Luftschichten, nicht dem obersten Teil der mittlern Luftschicht die Rede ist und superiora und inferiora genau dem eben gebrauchten summis imisque entspricht.

12, 5 et illic spiritus, habens aliquid humidi secum, cum conglobatus est, rumpitur flamma: eodem modo spiritus ille . . . Die ältern Ausgaben haben et ut ille sp., Pincianus schlug vor ut illic sp., zu schreiben ist: et ut hic sp.

ib. § 6 ceterum illa vis expressi spiritus ignis est, qui fulgurationis nomen habet, levi inpetu accensus et vanus. Nahe liegt, was die ältern Ausgaben haben, varius. Da aber Aristoteles Meteor. II c. 9, welche Stelle Seneca übersetzt, sagt: *τὸ δὲ πνεῦμα τὸ ἐκθλιβόμενον τὰ πολλὰ μὲν ἐκπυροῦται λεπτῇ καὶ ἀσθενεῖ πυρώσει, καὶ τοῦτ' ἔστιν ἣν καλοῦμεν ἀστραπήν*, so möchte ich lieber vano lesen.

26, 2 esse illum ignem color ostendit, qui non est nisi ex eo, quod ostendit, et affectus H. Schon Madvig l. l. p. 437 und Schultess l. l. p. 16 haben an dieser Stelle ihren Scharfsinn versucht. Mit Benutzung ihrer Vorschläge schreibe ich color ostendit, qui n. e. n. ex aequo, ostendit eff. Das d aus dem handschriftlichen ex eo quod ist wohl nichts andres als das bekannte von den Abschreibern so oft eingeschmuggelte h, cf. 13, 4 sortibus horas W L.

22, 2. 3 Potest igitur fieri, ut nubes quoque ignem eodem modo vel percussae reddant vel adtritae. Videamus, quantis procellae viribus ruant, quanto vertantur inpetu turbines . . . Quid ergo mirum, si tanta vis ignem excutit vel aliunde vel sibi? vides enim, quantum fervorem sensura sunt corpora horum transitu trita, ne hoc (E W L) tantum in his debere credi ac siderum, quorum ingens in confesso potentia est. Von Madvigs ganzer Ausführung l. l. p. 438 ist weiter nichts zu brauchen als die Herstellung von accidere für ac siderum. Die Korrelation von quantum — tantum ist augenscheinlich. Ferner giebt sich der letzte Satz durch die Eingangsworte vides enim nur als Ausführung der vorangegangenen Worte: quid ergo mirum, si t. v. i. e. vel aliunde vel sibi? Dem aliunde entspricht das relative Glied: quantum fervorem . . . trita, und hier ist das excutit ganz offenbar, denn diese Winde bringen nicht Wärme, sie erzeugen, wecken sie in andern Körpern. Dem sibi muss das demonstrative Glied entsprechen, in welchem mit Nachdruck in his zu Anfang gesetzt ist. Demnach schlage ich vor: vides enim, quantum . . . horum transitu trita ventorum (vētor 4), tantum i. h. debere cr. accidere, qu. i. i. c. pot. est.

31 1 Ceterum mira fulminis, si intueri velis, opera sunt nec quicquam dubii relinquentia, quin divina sit illis ac subtilis potentia. Ob Seneca nicht illi schrieb?

42, 1 quid enim tam imperitum est quam credere fulmina e nubibus Jovem mittere, columnas, arbores, nonnunquam statuas suas petere, uti inpuuitis sacrilegis, percussis ovibus, incensis aris pecudes innoxias feriat? Schultess l. l. p. 18 setzte für die letzten Worte percussoribus, incendiariis p. i. feriat, und ich habe in meiner Recension seiner Arbeit (Wochenschrift für klassische Philologie 1888 Nr. 49 p. 1481) diese geistreiche Koniektur gelobt. Aber sie erscheint mir nach wiederholter Lektüre der Stelle zu geistreich, um wahr zu sein, und ich ziehe heute wieder vor, was ich gleich bei der ersten Lektüre konjiciert hatte, percussis aedibus (cf. II 45, 1 in Capitolio et in ceteris aedibus), i. aris, sodass wir hier eine Art von Chiasmus hätten: inp. sacrilegis -- p. aedibus, i. aris — p. innoxias.

50, 1 ex fulminibus quaedam sunt, quae significant id, quod ad nos pertinet, quaedam autem nihil significant aut id, cuius intellectus ad nos non pertinet. Nun folgt § 2 ex his, quae significant . . . c. 51 revertor ad ea fulmina, quae significant quidem aliquid, sed quod ad nos non pertineat . . . Nihil significant fulmina aut id, cuius notitia nos effugit. Darnach ist klar, dass Seneca die Blitze in 2 Klassen schied, quae significant aliquid und quae nihil significant, und jede Klasse wieder in 2 Unterabteilungen, folglich muss in c. 50, 1 hinter dem ersten pertinet ergänzt werden <aut id, quod ad nos non pertinet>.

52, 2 non autem uno, ut dixi, modo saevit, sed quid quaecunque vis fecerit, ex ipso genere iniuriae intellegis et fulmen opere cognoscis. vis allein ist zu unbestimmt, eius, das zwischen que und vis leicht ausfallen konnte, scheint nötig.

53, 3 fortasse enim libebit ostendere, quam omnia ista a philosophia parente artium defluxerunt F und H. Gronov strich quam und verbesserte fluxisse, aber quam ist durch E bezeugt, und die Aenderung defluxerint liegt nahe.

57, 3 Eodem autem modo fit fulgur, quod tantum splendet, et fulmen, quod incendit, sed illi levior vis alimentique minus est, et, ut breviter dicam quod sentio, fulmen est fulgur intentum. Ps, von Madvig l. l. p. 432 zu den bessern hss gezählt, lässt et zwischen est und ut

aus, das sich ja allerdings hier leicht einschleichen konnte. Jedenfalls entspricht das Asyndeton der Schärfe der Gedanken besser.

III praef. § 5 quam inundatio, qua planum omne perfusum est, quam conflagratio, qua pars magna animantium exaruit. Es muss doch wohl exarsit heissen, cf. Cic. de har. resp. 21, 45 pro patria solus exarsi, sic tamen, ut vos isdem ignibus circumsaepti me primum ictum pro vobis et fumantem videretis.

ib. § 10 multis rebus non ex natura sua, sed ex humilitate quidem nostra magnitudo est. Mit B und Ps lassen manche der ältern Ausgaben z. B. die von 1620. 1770 und Schotts Text quidem fort. Da aber E es hat, dürfte sich die Aenderung in quadam empfehlen.

6, 2 At contra constat Germaniam et Galliam et proxime ab illis Italiam abundare rivis et fluminibus, quia coelo humido utantur et ne aestas quidem umbribus caret. Tacitus Germ. c. 2 quis porro . . . Asia aut Africa aut Italia relicta Germaniam peteret, informem terris, asperam coelo sagt ja etwas ganz andres von Italiens Klima, daher ist proxim a m ab his I., sodass also nur Oberitalien gemeint ist, zu schreiben. So hat auch P4, und Fickert bemerkt dazu ‚probat Gruter', doch habe ich in den mir zu Gebote stehenden Ausgaben über Gruter nichts gefunden.

7, 3 quid, quod quaedam flumina erumpunt saxis et montibus? N. Q VI 8, 3 hat Haase: a terra illum erumpere, Madvig besser, da esse vorhergeht, e terra (Adv. crit. p. 453). Darnach wird auch hier < e > saxis vorzuziehen sein s. o. z. I 3, 12.

10, 2 Cum videris, quanta (sc. flumina) sunt, rursus ex quanto prodeant, adspice. Madvig bemerkt l. l. p. 451 zu N. Q. V 18, 12 Unde scio, hic mihi an ille ventus bellum invehet? ‚Qui fit, ut nemo invehat scripserit?' Es scheint wirklich, als ob die Herausgeber dem Seneca den Indikativ im indirekten Fragesatz zutrauten. Wenn selbst in den besten Senecahss öfter im ind. Fragesatz der Indikativ steht, so beruht das einfach, wie sich meist aus andern guten hss darthun lässt, auf einem Versehen der Abschreiber, cf. I prol. 5 non video quare . . . placet L, 1, 2 quare . . . vocantur E pr. W, 2, 4 non habent ubi constant W, II 1, 4 excutimus, utrum — an spectat W, spectat L, Dial. I 2, 5 non vides, quanto aliter patres, aliter matres indulgent Ambrosianus C. n⁰ 90, corr. m. 1. Darnach müssen die Fälle korrigiert werden, wo alle hss. den Ind. bieten. Das ist hier gar nicht der Fall, P4 hat sint, übrigens fordert schon das dicht dabeistehende prodeant den Konj. s. o. z. II 53, 3.

12, 1 Flumen nempe fecit copia cursusque aquae perennis. Da dieses Perf. zwischen lauter Präsentia steht und der Gedanke allgemein ist, so muss mit Gothofredus facit gesetzt werden.

ib. § 4 si ventus est fluens aer, et flumen est fluens aqua. Ich tilge et; über das häufige Zusetzen desselben in den hss s. zu I 1, 11.

15, 2 Sed sicut in nobis non tantum sanguis est, sed multa genera humoris, alia necessarii, alia corrupti ac paulo quidem pinguioris, in capite cerebrum, in ossibus medullae, muci salivaeque et lacrimae et quiddam additum articulis, per quod citius flectantur ex lubrico e. q. s. Ist es nicht natürlicher, Nasenschleim, Speichel und Thränen im Kopf als in den Knochen stecken zu lassen? Die Worte in ossibus medullae sind hinter lacrimae zu stellen.

19, 4 Habet ergo non tantum venas aquarum terra, ex quibus corrivatis flumina effici possunt, sed amnes magnitudinis vastae: quorum aliis semper in occulto cursus est, donec aliquo

sinu terrae devorentur, alii sub aliquo lacu emergunt. Da es sich überhanpt um unterirdische Flüsse handelt, so ist nach den Worten aliis semper in occulto cursus est, donec doch nur zu erwarten, dass sie ans Licht kommen. Ich schlage demnach vor: donec aliquo hiatu terrae dev o centur.

27, 14 natari antem in deluvio (Druckfehler für diluvio, cf. 27, 1. 29, 1. 30 4) et in illa rapina potest? aut non eodem iupetu pecus, quo raptum erat, mersum erat? Man wird nicht umhin können, a n statt aut zu setzen, da wir in der zweiten Frage das direkte Gegenteil der ersten haben, cf. I 11, 2.

28, 2 suppressis aquilonibus et flatu sicciore austris nubes et imbres et amnes abundare H. Zunächst ist mit G. Müller p. 35 et imbres zu streichen, das E L nicht haben und das nur aus dem Rand von G. aufgenommen ist. Sodann erscheint austris verdächtig: Horaz nennt zwar Ep. 10, 19 den Notus udus, welcher auch O. I 7, 16 neque parturit imbris perpetuo als regenbringend erscheint, aber ebendort heisst es auch von ihm: albus ut obscuro deterget nubila caelo saepe Notus, Sat. II 6, 18 wird der Auster plumbeus und O. II 14, 16 corporibus nocens genannt, sodass wir das so allgemein hingestellte austris nubes et amnes abundare nicht zugeben können, vielmehr flatu sicciore austri verlangen müssen.

ib. § 6 hic (sc. aestus) qui ad occupandas terras emittitur (E cf. Müller l. l. p. 35) solitis maximisque violentior plus aquarum trahit. Ich streiche que nach maximis. Den bekannten Pleonasmus des que nach multus hat Seneca natürlich auch, cf. I 5, 5 ex multis minutisque conposita, aber darüber hinaus geht er m. E. nicht, und wie leicht die hss. auch in solchem Fall zu unberechtigtem Einschub neigen, zeigt II 23, 2 maximis viribus suis, wo W L haben m. vir. id est suis.

29, 6 Vide ergo, ne terra habeat minus, ut validiori infirma succumbat F u. H, während die ältern Ausgaben haben undare ergo terra debet. Ich kann den neusten Versuch zur Heilung dieser trostlosen Stelle, welchen Badstübner Coniectanea Annaeana (im ‚Genethliacon Gottingense' Miscellanea philologica in honorem Seminarii regii philologici Gottingensis scripserunt philologi Gottingenses XXIV 1888) p. 80. 81 macht, nicht billigen. Er geht mit Recht von der Lesart von E debeat minus aus, aber wenn er dafür setzt de <bito ha> beat minus, so ist das einfach unverständlich, wie auch Madvigs (l. l. p. 446) debeat minui nichts als eine Buchstabenspielerei ist und mir Badstübners Lob ‚qua coniectura sensum restitui per se haud ineptum negari nequit' unverdient erscheint. Das einfachste ist m. E., ne t. valeat minus zu lesen.

IV 2, 15 Fugax animal audaci, audacissimum timido. Moser übersetzt das: „siehe da, ein Thier auf der Flucht vor einem kühnen, und zwar das kühnste vor dem furchtsamen!" So sollte ein Seneca sich ausgedrückt haben? Jeucr Ausruf bezieht sich auf den Kampf zwischen Krokodilen und Delphinen, in welchem letztere nach der Beobachtung des Balbillus, eines Präfekten von Aegypten, den Sieg behielten, audax bezieht sich auf das Krokodil, timidus auf den Delphin cf. Aristoteles Hist. an. IX 35 in. *τῶν δὲ θαλασσίων πλεῖστα λέγεται σημεῖα περὶ τοὺς δελφῖνας πρᾳότητος καὶ ἡμερότητος* und Seneca selbst l. l. § 13 crocodilos ab animalibus placidis morsuque innoxiis victos. Daher ist unser Satz herzustellen: fugax animal <animo> audaci, audacissimnm timido d. h. „flüchtig wurde das sonst mutige, sehr kühn das sonst furchtsame Tier."

3, 6 grando nihil alind est quam suspensa glacies, nix in pruina pendens congelatio. Muret und Pincianus schlugen vor nix et pruina p. c., Madvig l. l. d. 451 nix pruina pendens, Schultess l. l. p. 25 nix mihi pruina pendens, rore gelato (roris gelatio?). Aber wer könnte ihm zugeben ‚certum est, rorem iam priore loco nominatum fuisse'? Ich meine, von dem Schlusssatz dieses Paragraphen müssen wir für unsre Stelle ganz absehen: wenn es da heisst: illud enim iam diximns, quod inter aquam et rorem interest, hoc inter pruinam et glaciem, nec non inter nivem et grandinem interesse, so hat Schultess von den 6 hier erwähnten Dingen doch nur 5 in seinen Satz hineingebracht, und in dem Schlussatz wird nix gar nicht mit pruina, sondern grando (cf. G. Müller l. l. p. 38) zusammengestellt. Sollte nicht Seneca nix in ruina p. congelatio geschrieben haben?

V 15, 3 Ante Philippum Macedonem reges fuere, qui pecuniam in altissimis usque latebris sequerentur et recto spiritu liberoque in illos se demitterent specus, in qnos nullum noctium dierumque perveniret discrimen F u. H, während die ältern Ausgaben bieten relicto spiritu libero. Diese Heilung ist sinngemäss, aber zu gewaltsam. Ich vermute et: <reiecto> recto spiritu liberoque. An dem Gleichklang von reiecto recto ist kein Anstoss zu nehmen cf. de ben. I 4, 4 tam bellis puellis fiat iniuria.

18, 15 Si beneficia naturae utentium pravitate perpendimus, nihil non nostro malo accepimus . . . nihil invenies tam manifestae utilitatis, quod non in contrarium transeat culpa. Die meisten der ältern Ausgaben schreiben nach B transferat culpa. Indessen ist von E auszugehen, und da vermisst man zu culpa eine nähere Bestimmung, wer der Schuldige sei. Ich schreibe: qu. n. i. contrarinm <utentium> transeat culpa.

VI 2, 7 Necesse est mori ubicunque, qnandoque. Die Bedeutung von qnandoque bei Seneca ergeben Stellen, wie der gleichfolgende Satz: stet licet ista hnmus . . . supra me quandoque erit oder VI 32, 6 facis quod quandoque faciendum est. Darnach ist neben ubicunqne herzustellen quandocunque.

7, 2 Adice nunc patentissimos lacus et stagna populis inter se ignotis circumdata et ineluctabiles navigio paludes, ne ipsis quidem inter se pervias, quibus incoluntur. pervins ist bei Seneca nicht selten cf. II 9, 4 nobis pervius, non sibi (sc. aer), IV 2, 28 sunt enim perforata omnia et invicem pervia, aber eine Parallelstelle zu inter se pervius habe ich nicht gefunden, aber selbst wenn eine solche sich fände, würde ich auf Grund von IV 2, 28 die Verbindung ne ipsis quidem inter se pervias für falsch erklären, die Worte inter se sind als eine ungeschickte Wiederholung des vorangehenden inter se zu entfernen.

8, 4 Ibi, inquit, (Schultess p. 28 in aquis) vidimus duas petras, ex quibus ingens vis fluminis excidebat. Sed sive caput illa sive accessio est Nili, sive tunc nascitur sive in terras ex priore recepta cursu redit e. q. s. Da von einer ganz bestimmten Oertlichkeit die Rede ist, auch der Gegensatz in terras . . . redit auf eine Orts-, nicht Zeitbezeichnung hinweist, so dürfte statt tunc zu schreiben sein illinc, das z. B. II 14, 1 steht.

22, 3 Nec tamen pondere suo abscindi saxa credibile est, sed cum flumina supra ferantur, adsiduus humor commissuras lapidis extenuat. Die meisten ältern Ausgaben haben nach B nec tantum, der Sache nach richtig. Denn wenn es sich hier auch um einen unterirdischen Vorgang handelt, so kann Seneca doch von Felsen, quae impendent et in subiacentem cavernam

cadunt (§ 2), unmöglich behaupten, dass das Gewicht hierbei keine Rolle spiele. Ich setze daher solo für suo (E).

VII 5, 2 trabes autem non transcurrunt nec praetervolant ut faces, sed commorantur et in eadem coeli parte conlucent. Ut ist als entstanden aus den beiden letzten Buchstaben des vorhergehenden Wortes zu streichen. Seneca will beweisen: falsum est faces et trabes turbine exprimi (§ 1), nun spricht er von Anfang des Kapitels bis vi sua rumpit (§ 2) von der ungestümen Natur des Wirbelwindes und stellt ihr mit unserm Satze entgegen trabes et faces. Denn da von § 3 an die Rede von ganz etwas anderm ist, so war nach der Gleichstellung der faces et trabes in § 1 hier ihre Unterscheidung ganz anders zu motivieren als durch ein einfaches ut.

12, 6 Stellarum, inquit, duarum lumen miscetur et praebet unius speciem: nempe sic, quemadmodum rubicunda fit nubes solis incursu, quemadmodum vespertina aut matutina flavescunt, quemadmodum arcus, alterve sol visitur. Der Gedanke des Satzes qu. vesp. aut mat. fl. ist klar, Abend- und Morgenrot sind gemeint, aber mit den Werten vespertina und matutina ist gar nichts anzufangen. Die Notiz in den Ausgaben von 1702 u. 1770 ‚sc. crepuscula' halte ich für falsch und ergänze hinter matutina < nubila >.

23, 2 Deinde omne, quod causa temporalis accendit, cito intercidit: sic faces . . . sic fulmina . . . sic quae transversae dicuntur stellae et cadentes . . . nullis ignibus nisi in suo mora est, illis dico divinis, quos habet mundus aeternos. Erinnern wir uns an VII 2, 1 num cometae condicionis sint eius, cuius superiora cf. 6, 3. 8, 4. 12, 7. 21, 2, so werden wir statt des unverständlichen suo setzen summo.

De beneficiis (ed. Gertz) I 9, 5 Jam rapta spargere, sparsa erat agri avaritia recollegere certant N[1] d. h. die erste Hand des Nazarianus, wonach Gertz unter dem Text und adn. crit. p. 197 vorschlug sparsa aegra et acri avaritia r. c. Dagegen stützt sich Häberlin Quaestiones criticae in L. Annaei Senecae de ben. libros (Rhein. Mus. N. F. 45 Bd. 1890) p. 22 auf die Glosse von N[2] (?) rapaci vel acri und stellt als Lesart des Archetypus hin
E R
RAPACI, woraus sich erat agri von N[1], rapaci vel acri von N[2] (?) und pari der dett entwickelt habe. Demnach schreibt er rapta spargere, sparsa rapaci av. r. c. Blendend, berückend, aber 1) schon längst dagewesen — aus den ältern Ausgaben hätte Häberlin lernen können, dass diese Konjektur von Lipsius[1]) stammt, und für den, der ältere Ausgaben nicht zur Hand hat, sagt Fickert mit nicht misszuverstehender Deutlichkeit ‚sparsa rapaci avaritia, quod commendaverat Lips.' 2) sicher falsch. Nach Kekulés Bemerkung in Gertz's Ausgabe praef. p. IV stammt N[2] (?) „aus dem 13ten — 14 sec", während N[1] dem 10ten oder dem Ende des 9ten Jahrh. angehört. Bei diesem Zeitverhältnis scheint es doch etwas kühn, wenn Häberlin p. 21 behauptet ‚ea vero manus, quam Gertzius siglo N[2] (?) signavit sine dubio archetypo ipso usa videtur esse'. Ferner leidet die von Häberlin p. 23 versuchte Aufdeckung der Quelle aller Varianten in
E R
RAPACI doch an einigen Mängeln: ‚littera P in rapaci aliquo modo in T corrupta videtur fuisse'. Natürlich, N[1] (9. oder 10. Jahrh.) hat ja erat agri. Aber der Autor von N[2] (?) konnte im 13ten oder 14ten Jahrh. das P noch recht gut lesen, und die wahrscheinlich noch viel

[1]) Auch Jos. Feldmann Observationes ad L. A. Senecam criticae Progr. Ostrowo 1887 p. 19 hat rapaci konjicirt, aber er weiss wenigstens, dass ihm das Autorrecht daran nicht zusteht.

spätern Schreiber der dett haben auch P. Ferner der Schreiber des Nazarianus kam auf erat agri avaritia, ‚cum sic intellegerentur verba: Verbreitet war das habgierige Streben nach Land'. Dass er dann aber nicht wenigstens so schlau war, die Worte recolligere certant zu unterdrücken! Schliesslich den Chiasmus würde ich nicht so betonen, Seneca kommt auch ohne ihn aus, cf. N. Q. I prol. 6 luxuria pecuniam turpiter perdens, quam turpius reparet, und von den beiden von Häberlin angeführten Parallelen passt nur de benef. V 8, 6 accipiendo das, dando accipis für den beabsichtigten Beweis, dass Seneca 2 Worte in 4 verschiedenen Formen nebeneinander stellt. Uebrigens steckt der Chiasmus doch schon in rapta spargere, sparsa recolligere.

Gertz hatte ohne Zweifel Recht, von N[1] auszugehen und aus agri herzustellen acri cf. I 1, 9 sagrilegi, I 4, 1 gregus statt Graecum in N[1]. Aus sparsa erat ist wohl sparsa < a s p > e r a e t zu machen.

13, 3 Ist wohl zu schreiben: at hic a pueritia latro gentiumque vastator < e r a t >, tam hostium pernicies quam amicorum. Die Verbindung kann hier nicht fehlen, in der Gegenüberstellung Hercules nihil e. q. s. haben wir die Verba vicit und transivit. Auch hat N[1] in demselben Kapitel § 2 schon einmal est ausgelassen.

II 1, 2 Nam cum in beneficio iucundissima sit tribuentis voluntas, qui nolentem se tribuisse ipsa cunctatione testatus est, non dedit sed adversus ducentem male retinuit. Lipsius erklärte zu ducentem: ‚ab eo, qui funem trahit, alio male renitente', doch wird diese an sich gute Erklärung niemand überzeugen, dass ducentem gesund sei. Da der Sinn klar ist cf. z. B. I 1, 7 Nemo autem libenter debet, quod non accepit sed expressit, so vermute ich: adv. e l u c t a n t e m m. r. So steht N. Q. IV 2, 5 eluctatus obstantia, ib. 1, 15 eluctatus natalium angustias. Andre Komposita dieses Stammes begegnen bei Seneca häufig z. B. N. Q. I prol. 5 conluctamur, III 18, 1 conluctatio, IV 2, 5 per angusta reluctatur.

6, 1 Sicut in telis eadem ferri vis est, sed infinitum interest, utrum excusso lacerto torqueantur an remissa manu effluant, gladius idem stringit et transforat, quam presso articulo venerit, refert, ita idem est, quod datur, sed interest, quomodo detur. N[3] hat vor quam zugefügt s. ‚i. e. scilicet' Gertz. Wenn es eine Andeutung wäre, dass, wie vor infinitum und dem zweiten interest, so auch hier sed verlangt würde? Nach N kann man nichts andres vorschlagen als transforat, < a t > quam . . .

7, 1 Fabius Verrucosus beneficium ab homine duro aspere datum panem lapidosum vocabat, quem esurienti accipere necessarium sit, esse acerbum. Ich hoffe, es ist eine Wiederherstellung, wenn ich schreibe: quem es. a. n. s i e s s e t, acerbum.

35, 3 Sic dicimus eum, qui beneficium bono animo accipit, gratiam rettulisse, nihilominus illum in aere alieno relinquimus gratiam relaturum etiam cum rettulit. Exhortatio est illa, non infitiatio beneficia timeamus nevel intolerabili sarcina pressi deficiamus animo. So N. P i n c i a n u s setzte rettulerit, ne intolerabili, depressi, deficiamur. G e r t z schrieb im letzten Satz: infitiatio < beneficii ne > beneficia timeamus neve ut und sucht, seine Konjektur p. 208. 209 zu begründen. Was man aber hauptsächlich dort suchen wird, findet man nicht: was soll hier infitiatio, meinetwegen auch nach Gertz inf. beneficii? Sinngemäss und paläographisch naheliegend ist: exh. e. i., non v i t u p e r a t i o, ne ben. t. (vitupatio).

V 5, 4 Saepe necesse est ante alia beficia petamus, quam priora reddidimus, nec ideo non petemus aut turpiter, quia non reddituri debebimus; quia non per nos erit mora, quo minus

grati simus, si interveniet aliquid extrinsecus, quod prohibeat. So Gertz, welcher seine Textes-konstitution p. 231 zu rechtfertigen sucht. N hat n reddituri und sed interveniet. Der Buchstabe n ist einfach zu streichen, da ideo sich auf das vorhergehende antequam pr. reddidimus bezieht. Wie könnte jemand, der Senecas Stil kennt, glauben, dass die beiden aufeinanderfolgenden quia verschiedene Beziehung hätten. Auch sed ist beizubehalten, die von Gertz angezogene Parallelstelle IV 40, 3 passt nicht recht, da non per nos erit mora an unsrer Stelle ganz allgemein gebraucht ist, dort in Beschränkung auf einzelne Fälle. Schliesslich ist hinter debebimus ein Komma zu setzen.

VI 42, 2 Male agit, qui famae, non conscientiae gratus est. Lipsius erklärte famae ‚ad famam, eius causa et adspectu'. Ist eine solche Erklärung zulässig? Ich schlage vor: conscientiae < gratia > gratus est.

Dialog X 12, 9 (ed. Gertz) Non est ergo hic otiosus, aliud illi nomen inponas: aeger est, immo mortuus est; ille otiosus est, cui otii sui et sensus est. Nach den Spuren in A[1] (& ‚sed ex st corr. vid.' Gertz) hätten wir auf sunt d. h. eine Dittographie von sui zu schliessen. Statt et zu streichen, möchte ich es aber doch lieber umstellen: cui otii et sui sensus est, aus Rücksicht auf die unmittelbar folgenden Worte: hic vero semivivus, cui ad intellegendos corporis sui habitus indice opus est.

Dial. VII 9, 3 Summum bonum in ipso iudicio est et habitu optimae mentis, quae cum suum implevit et finibus se suis cinxit, consummatum est summum bonum nec quicquam amplius desiderat. So A[1]. Schultess l. l. p. 35 hat ohne Zweifel richtig cursum suum hergestellt, worauf ich auch verfallen war, aber während er schreibt: quae cursum s . . . . . cinxit. consummatum est, scheint mir richtiger: quae cum < cursum > s . . . . . cinxit, consummatum est.

De clementia II 6, 4 misericordia vitium est animorum nimis miseria paventium. Doch wohl miseriae pav.; die meisten ältern Ausgaben haben miseriae faventium.

Senecae fragm. ap. Haase Vol. III p. 459 Si congeratur in te quidquid multi locupletes possederunt, si . . . . calcare divitias: accedent statuae et picturae et quidquid ars ulla luxuriae auro et argento elaboravit: maiora cupere ab his disces. Der Nachsatz fängt bei maiora an, der Satz accedent . . . elaboravit soll eine Parenthese sein, eine solche muss sich aber dem Gedanken nach von ihrer Umgebung abheben, das ist hier ganz und gar nicht der Fall; darum schreibe ich accedant und erstrecke den Vordersatz bis elaboravit.

ib. cum voles scire, an naturalem an vanam habeas cupididatem, considera e. q. s. Ueber die Zulässigkeit von an — an im Sinne von utrum — an s. o. zu Cic. de prov. cons. 12, 29, Hoppe Ueber die Sprache des Phil. Seneca II Progr. Lauban 1877 p. 18 erwähnt diese Form der Doppelfrage gar nicht. Da vor naturalem sich an leicht einschleichen konnte, streiche ich das erste an.

p. 426, 38 (= Augustin. de civ. dei VI c. 10 p. 269 ed. Dombart). Unde in his sacris civilis theologiae has partes potius elegit Seneca sapienti, ut eas in animi religione non habeat sed in actibus fingat. Offenbar ist eas falsch und zu schreiben ea s(cilicet).

p. 430, 59 Heredes autem meliores et certiores amici sunt et propinqui, quos iudicio deligas, quam quos, velis nolis, habere cogaris, licet certior hereditas sit, dum advivis, bene abuti substantia tua quam tuo labore quaesita in incertos usus relinquere. Ein Sinn kommt in diesen Zusammenhang erst, wenn man liest cogaris, < sci > licet.

p. 462, 18 Monstro similis est avaritia senilis. quid enim stultius est, quod dici solet, qnam via deficiente augere viaticum. Es muss doch wohl so gestellt werden: est quam, quod d. s., via d. a. v.

p. 466, 106 Nihil interest inter iratum et insanum nisi unus dies: alter semper irascitur, alter semper insanit. Die Schilderung des iratus ist falsch, sie passt höchstens auf den iracundus. Ich schlage vor: alter semel, si irascitur, alter semper insanit. Wer wüsste nicht, dass das Horazische ira furor brevis est auch Senecas Ueberzeuguug ist!

p. 473, 14 Si continens es, et animi tui et corporis motus observa, ne indecori sint. nec ideo illos contemnas, quia latent. nam nihil differt, si nemo videat, cum te ipse videas. In diesen Zusammenhang passt et corporis doch auf keinen Fall. Dass es durch das et vor animi, sowie das missverstandene indecori veranlasst wurde, ist mir nicht zweifelhaft.

ib. 16 occultator virtutum sicut alii vitiorum, vanae gloriae contemptor et bonorum, quibus praeditus es, non acerbus exactor. In der jetzigen Fassung sind die Worte bonorum . . . non acerbus exactor nur eine Variation des frühern Ausdrucks occultator virtutum. Und doch liegt in dem letztern gar nicht, dass man die Tugenden nicht üben, sondern nur dass man nicht mit ihnen prahlen soll. Demnach dürfte das Ursprüngliche sein: contemptor, < at > b, q. pr. es, [non] acerbus exactor.

ep. 98, 10. tam necesse est perire quam perdere et hoc ipsum, si intellegimus, solacium est. aequo animo perdere, pereundum est. So B pr. m. (cf. Windhaus Varietas lectionis ad L. Annaei Senecae epistulas e codice Bambergensi enotata p. 20). Was Madvig Adv. crit. p. 500. 501 daraus machte, ist bekannt. Ich stimme ihm nicht bei, sondern meine, dass die m. rec., welche nach perdere hinzufügte quod, von einem richtigen Gefühl geleitet war: Seneca schrieb wohl: aequo animo perde, aequo perenndum est.

Martialis ed. Friedländer Sp. 19.

Qui modo per totam flammis stimulatus harenam
Snstulerat raptas taurus in astra pilas,
Occubuit tandem, cornuto ut ab ore petitus,
Dum facilem tolli sic elephanta putat.

Von cornuto adore, welches H T bieten, ist auszugehen. Cornuto erklärt Friedländer z. d. St. hinreichend, der Fehler steckt also nur in adore. Die hier gemachten Vorschläge befriedigen alle nicht. Nun beziehen sich die Epigramme dieses Buchs auf die Schauspiele des Jahres 80, vielleicht ist in Rücksicht darauf zu schreiben: cornuto actore pet.

IV 74 Aspicis, inbelles temptent quam fortia dammae
Proelia? tam timidis qnanta sit ira feris?
In mortem parvis concurrere frontibus ardent.
Vis, Caesar, dammis parcere? mitte canes.

Friedländer liess das handschriftliche parvis stehen, da ihn die bisherigen Besserungsvorschläge nicht befriedigten. Ich schlage vor: pronis.

Tacitus Germ. 6. in universum aestimanti plus penes peditum roboris; eoque mixti proeliantur, apta et congruente ad eqnestrem pugnam velocitate peditum, quos ex omni inventute delectos ante aciem locant. Die Worte plus penes ped. rob. eoque mixti proeliantur enthalten 1) eine logische Unrichtigkeit: Wenn die Germanen ihre Hauptstärke in den Fusstruppen

haben, warum schwächen sie dieselbe durch Hinzuziehung von Reitern? 2) eine historische Unrichtigkeit. Dass die Germanen auch reine Infanterie- und Kavallerietruppen hatten, zeigt c. 32 nec maior apud Chattos peditum laus quam Teucteris equitum. Tacitus meint aber hier die speziell germanische Einrichtung (cf. Caes. bg. I 48. VII 18. Ammian. Marc XVI 12, 21) — welche übrigens Caesar in seinem Heer einführte cf. b. c. III 75. 84 —, dass zur Unterstützung der Reiter auserwählte Fussgänger mitten unter ihnen kämpften. Es ist daher zu bessern: eoque <equites> mixti proel.

Hyginus de munitionibus castrorum c. 4 Quotiens autem quinque vel sex legiones acceptae fuerint, viae cohortes primae lateribus praetorii tendere debebunt, duae iu praetentura. So der Arcerianus. Mommsen hat viae verbessert in binae, es bleibt noch zu bessern aliae in praet., da ja die Rede ist von quinque vel sex leg.

c. 7 Ita fit, nt et pari numero dispositi decuriones et reliqui principales eorum binos equos possidentes propensius tendant. Es muss doch wohl disposito heissen, da die 3 in Betracht gezogenen Fälle: quorum si maior numerus fuerit — et pari numero dispositi — et si minor numerus utrorumque fuerit durchaus auf die Truppen, nicht ihre Officiere gehen.

c. 42 reliqnas nationes quotiens per strigas distribuimus, non plus quam tripertiti esse debebunt ne longe abalterutrum nt vinam tessera suo vocabulo citationis habeant [ud]. So A. Von den hier gemachten Besserungsvorschlägen will ich nur Scheeles nec longe und af Ursins ut bene (oder unâ) tesseram seu vocabula citationis audiaut erwähnen. Ersteres ist richtig, die letztere Stelle wird vielleicht folgendermassen richtiger gestaltet: ut bucina, tessera, suo vocabulo citati omnes audiant.

c. 54 Angulus castrorum circinari oportet, quia coxas efficiunt instabiliunt quae opus propugnationem tutant. circinari debebunt ex angulos cohortium quaeq. efficiunt latitudiues operis pedum L X, usqne quo linea exteriores comprehenderit, quae efficiunt pars quarta. Längst ist in dieser Schreibung des Arcerianus verbessert worden: angulos, propugnationum, angulis, quae, latitudinem, lineas, comprehenderis, partem quartam. Es handelt sich nur noch um das handschriftliche tutant. af Ursin schlug vor propugnationem nudantes, v. Domaszewski propugnationem tutans. Ich schreibe: instab. op. propugnationum. In tantum circ. deb., wozu das folgende usque quo ordentlich einladet.

Arnobius ed. Reifferscheid p. 28, 20 occursurus forsitan rursus est cum aliis multis calumniosis illis et pnerilibus vocibus: magus fuit (sc. Christus). Auf wen sich occursurus beziehen könnte, ist aus dem Zusammenhange nicht abzusehen, daher occursurum zu setzen.

p. 29, 4 quis enim hos nesciat aut iuminentia studere praenoscere ... aut in curriculis equos debilitare incitare tardare. Incitare fasst man wohl als „scheu machen", das heisst es nun aber eigentlich nicht, auch liegt es doch auf der Hand, dass debilitare und tardare Synonyma sind, und es ist eine Eigenthümlichkeit des Arnobius, die Synonyma zu häufen cf. p. 114. 4 adstipulamur, adquiescimus, conivemus. Daher schreibe ich: deb. infirmare tard.

p. 110, 1 perquiramus et nos contra, cur . . . acerras omnes turis plenas conficiatis altaribus. Heraldus hat coniciatis vorgeschlagen, aber es dürfte auch omnes zu ändern sein in omnibus. Die Stellung von omnibus hat für Arnobius nichts Auffallendes cf. z. B. p. 169, 9 qui de vestris sequius obmurmuraverint aliquid regibus.

p. 244, 13 interroga Pietatem, utrumne sit aequius me occidi, me confici an hominem venia et commissorum impunitate donari? Dieser Satz steht in der dem Opfertier in den Mund gelegten Rede cf. p. 243, 13 ecce si hos . . . . vocem hominis sumat eloquaturque his verbis. Unpassend ist aequius, welches nur bei ironischer Auffassung, zu welcher der Zusammenhang und der Sprecher keinen Anhalt bieten, allenfalls verstanden werden kann. Ich schlage vor sequius. welches p. 169, 9 als Adverb steht, wie auch Sen. de ben. VI 42, 2 vereor, ne homines de me sequius loquantur, aber als Adjektivum schon bei Livius II 37, 3 invitus, quod sequius sit, de meis civibus loquor.

Lactantius ed. Fritsche (hinzugezogen sind noch die Ausgaben von Janus Parrhasius Venetiis 1509 und Servatius Gallaeus Lugd. Bat. 1660) de fals. rel. I 20 p. 48 Colunt enim thure ac summis digitis, quae sensibus intimis horrere debuerunt. Gallaeus bemerkt hierzu ‚iocatur in morem illum ethnicorum quo res ad sacrificandum paratas duobus aut tribus digitis accipere solebant. Thus quidem eo modo in arae flammam iaciebant'. Ganz schön, aber eine Stelle, wo das Opfern von Weihrauch ähnlich wie hier beschrieben würde, hat auch er nicht beigebracht. Da nun hier durch sensibus intimis eine klare Darstellung der Aeusserlichkeit des heidnischen Gottesdienstes gefordert wird, so dürfte es sich empfehlen, ore statt thure zu schreiben.

III 28 p. 166 Quid igitur pugnes adversus eos homines, qui suo sibi gladio pereunt? Quid labores, ut eos destruas, quos sua ipsos destruit atque affligit oratio? Auch im ersten Satz muss es wohl heissen suo ipsi gladio.

IV 18 p. 204 Qui quamvis innocens fuerit et illo supplicio indignus, mortalis tamen et ab homine scelesto, qui iustitiam ignoraret, affectus est. Es ist die Rede von der Gaviana crux, quam M. Tullius universae eloquentiae suae nervis ac viribus . . prosecutus est. Statt affectus, was höchst gezwungen nur erklärt werden könnte,[1]) ist wohl affixus zu lesen.

VI 5 p. 10 Vol. II Sicut ergo in itinere celebrando nihil prodest viam nosse, nisi conatus ac vires suppetant ambulandi e. q. s. Nahe liegt celerando, wie auch Parrhasius und Gallaeus haben.

VI 23 p. 54 et uxor cum in tale incidit matrimonium, exemplo ipso concitata aut imitari se putat aut vindicari. Besser ist vindicare, wie auch Gallaeus hat, dagegen Parrh. vindicari.

VII 13, p. 91 Verum ille oculos quidem habuit incolumes, cor tamen caecum, quo vivere se et habere mentem, qua id ipsum cogitaverat, non videbat. Parrh. hat quia, Gall. qui, aber der Zusammenhang zeigt, dass quod vivere zu lesen ist.

Epit. c. 27 p. 127 doceam, quae ratio id effecerit, ne quis etiamnunc in eosdem laqueos incidat, quos illi veteres inciderunt. Es ist konjicirt worden < in > quos, aber näher liegt doch quo.

Epit. c. 29 p. 129 Sed dicit quispiam: cur ergo verus ille deus patitur haec fieri? an potius malos vel summovet vel extinguit. Livius XXXI 31, 7 comprobavimus ergo id facinus? an bello persecuti . . . urbem, agros suaque omnia cum libertate legibusque Reginis reddidimus? steht an = „oder nicht vielmehr" ganz an seiner Stelle. Aber hier bei Lactanz müsste an doch bedeuten „warum nicht", wovon mir kein andres Beispiel bekannt ist. Ich setze dafür non.

[1]) richtig gebraucht dagegen ist adficere Sen. epp. mor. 7, 1 quos longa imbecillitas usque eo adfecit ut . .

Epit. c. 35 p. 135 De ipsa vero non mortalitate suo loco disseremus. Müssen wir non mortalitas hinnehmen? Ein ähnliches Beispiel ist mir aus Lactanz nicht bekannt. Es wird daher wohl bei immortalitas sein Bewenden haben müssen.

Epit. c. 39 p. 139 Scit ille (sc. deus), quemadmodum opus suum resolvat. Cum operi si quis manus impias adhibuerit ac divini opificii vincula diruperit, deum conatur effugere, cuius sententiam nec vivus quisquam nec mortuus poterit evadere. Da cum vor operi gar keine Beziehung hat, schreibe ich dafür cui.

Epit. 70 p. 167 Non potest esse solubilis, qui cum deo et vultu et mente communis est. Diesen Gedanken drückt Lactanz oft aus z. B. II p. 71 vultus cum suo parente communis sit, p. 187 vultus deo patri communis ac proximus, p. 215 homo . . . confert cum deo vultum. Nach diesen Stellen dürfte auch p. 167 communi zu schreiben sein.

De ira dei c. 5 p. 214. Si quis dominus habens in familia servos, bonum ac malum. non utique aut ambos odit aut ambos beneficiis et honore prosequitur . . ., sed bonum . . . malum vero e. q. s. Zu si quis fehlt ein Verbum, in habens muss habet stecken.

ib. c. 7 p. 216 Nobis quidem voces eorum (sc. animalium) videntur inconditae, sicut illis fortasse nostrae, sed ipsis, qui se intellegunt, verba sunt. Der Gedanke ist ja klar und bei den lat. Kirchenschriftstellern nicht selten cf. z. B. Arnobius p. 244, 10 et unde illis (sc. hominibus) notum est, an vox ista quam promo mei generis verba sint et solis intellegantur a nobis? Aber qui kann nicht richtig sein, obgleich es alle von mir benutzten Ausgaben haben, es wird quia zu lesen sein. Nach der Anmerkung bei Fritsche hätte Heumannus diese Verbesserung längst gefunden, ich wünschte aber, er hätte hinzugefügt, wo sie bei Heumannus zu lesen ist. Ich habe sie in dem 1722 erschienenen Symposium sive centum epigrammata, in welchem Buche die beiden Abhandlungen Heumanus contra Nic. Nurrium librum de mortibus persecutorum Lactantio abiudicantem und Symbola critica in Lactantium enthalten sind, vergeblich gesucht, desgleichen in Heumanni Poecile sive epistolae miscellaneae. Halae 1722.

ib. c. 10 p. 220 Unde illis nomen imposuit atomorum. Sed occurebat ei, quod una esset omnibus eademque natura, non possent res fficere diversas. Vor una ist <cum> einzusetzen, Parrh. u. Gall. ergänzen si.

ib. c. 17 p. 235 Quod si et lex iusta est, quae et nocenti tribuit, quod meretur, et iudex integer ac bonus dicitur, cum male facta vindicat; bonorum enim salutem custodit, qui malos punit: ergo et deus, cum malis obest, nocens non est. Et nach quae ist zu streichen. Einige hss haben retribuit, was wohl auf andre Stellung des et — oft ein Zeichen der Interpolation — hinweist, und der Zusammenhang zeigt, dass Lactanz beweisen will, wer die Bösen bestraft, nützt schon dadurch den Guten.

ib. c. 23 p. 246 Nam si non moveatur quis adversus parere nolentem, nec cogi poterit ad obsequium. Was ist Subjekt zu cogi poterit? Lactanz will nachweisen: Gott ist zornig. Er beginnt mit der Zurückweisung des Gegenteils cf. si tam lenis est, quam philosophi volunt, quomodo ad nutum eius non modo daemones . . . et rerum natura omnis contremiscit und endigt mit den Worten: Ubi ergo ira non fuerit, imperium quoque non erit. Deus autem habet imperium, ergo et iram. Ich glaube, dass man darnach cogere fordern muss.

De mort. pers. c. 45 p. 279. Maximinus . . . . exercitum movit e Syria hieme quam cum maxime saeviente. Quam cum ist ein nicht zu duldender Pleonasmus. Ich streiche quam, welches einer Glosse zu dem schwieriger zu erklärenden cum ähnlich sieht.



Augustinus Speculum ed. Weihrich p. 179, 8 sicut homo, qui peregre profectus reliquit domum suam et dedit servis suis potestatem cuiusque operis, et ianitori praecipiat, ut vigilet. Der griechische Text Marc. 13, 34 hat ἐνετείλατο, von den hss des Speculum hat die hauptsächlichste M[1], ausserdem P S praecipiat, dagegen die zweitälteste C p̄cipit, M[3] R a v p̄cepit. Für Weihrich war wohl massgebend, dass der cod. Amiatinus der Vulgata auch praecipiat hat, aber gegen den hat er sich (cf. praef. p. XXXIII) auch sonst mehrfach entschieden, und die handschriftliche Unterlage ist hier keine wesentlich andre als p. 22, 20, wo Weihrich auch erst nach P[2]v praecepi gesetzt hatte, es dann aber praef. p. XXXII mit praecepit vertauschte. Praecepit ist demnach auch hier zu setzen.

p. 221, 13 nolo enim vos modo in transitum videre. I Cor. 16, 7 steht ἐν παρόδῳ. Da P[2] R S a v transitu haben, S der einzige Vertreter der 2ten Familie (praef. p. XXIII) und wertvoll ist (praef. p. XXVIII ‚multis et rectis lectionibus ceteris omnibus praestat'), so ist in transitu videre zu schreiben.

p. 257, 8 etenim et nobis nuntiatum est, quemadmodum et illis: sed non profuit illis sermo auditus non admixtis fidei ex his qui audierunt. Hebr. 4, 2 steht ὁ λόγος . . . μὴ συγκεκραμένος τῇ πίστει τοῖς ἀκούσασιν, P[2] av haben dementsprechend admixtus, aber die bei weitem bessere Ueberlieferung und der cod. Amiatinus (cf. praef. p. XXI) admixtis, daran ist also festzuhalten. Aber bei beiden Lesarten ist ex höchst störend, das ja auch dem griechischen Text nicht entspricht, daher wohl zu streichen.

De divinis scripturis sive speculum p. 306, 11 propter hoc magis quaerebant eum iudaei occidere, quia non solum quod solvebat sabbatum, sed et patrem suum dicebat deum. Weihrich hat nach S, der in dieser Schrift besten hs, quod nach quia n. s. beibehalten; da aber M V L C v (M aus IX s.) es auslassen, so hätte Weihrich hier thun sollen, was er praef. p. XLVIII als seinen Grundsatz aufstellt: ‚ubicunque vero codicem S aut propter lacunas librariorum neglegentia ortas deficere aut perspicuis librariorum mendis deformatum esse videbam, reliquos codices in auxilium vocavi'.

p. 323, 10 Quis enim scit hominum quae sunt hominis, quae in ipso sunt, nisi spiritus, qui in ipso est. Τίς γὰρ οἶδεν ἀνθρώπων τὰ τοῦ ἀνθρώπου, εἰ μὴ . . . I Cor. 2, 11. Da M V L C v die Worte quae in ipso sunt nicht haben, so streiche ich sie.

p. 334, 8 adiecit mandata et praecepta, si volens mandata servare et fidem placitam facere. Nicht si velles?

p. 334, 16 sta in sortem propositionis et oratione altissimi. Da S (gegen die andern hss) oratione hat, ist auch sorte zu setzen. Der Fehler in den hss ist kein andrer als p. 221, 13 in transitum videre.

p. 338, 14 nolite cogitare in anima vestra quid manducetis aut quid bibatis neque corpori vestro quod induamini. Nur S hat quod, M V L C v quid, und so ist zu schreiben.

p. 355, 3 Si ego peccavi, quod possum tibi facere, tu qui scis sensum humanum? Die Var. lect. ergiebt wieder dasselbe Verhältnis wie eben: ‚quod S, quid M V L C v', aber hier hat auch u (= codex Theodulfi Mesmianus, nunc Parisinus 9380), der ‚integritate propius ad S accedit' (Weihrich praef. p. XLVII): Peccavi: quid faciam tibi, o custos hominum? Es ist darnach gar kein Zweifel, dass quid zu schreiben ist.



a
negl


269972
PA6141
G3
v.1
UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

